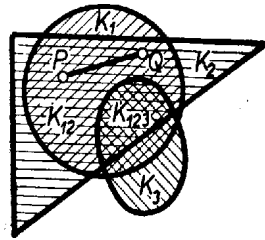
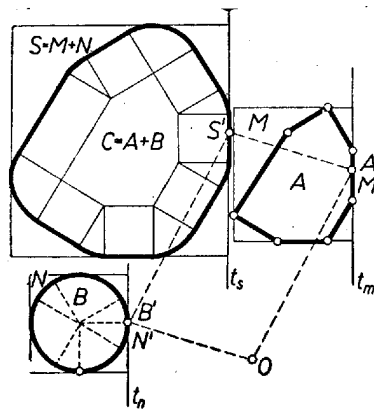


¹a) Elég az állítást két K_1, K_2 konvex tartományra bizonyítanunk, mert három (K_1, K_2, K_3) tartomány közös részét nyilván úgy is képezhetjük, hogy kijelöljük a közös részt egyrészt K_3 -ból, másrészt K_1, K_2 -nek K_{12} közös részéből, és hasonlóan haladhatunk tovább több tartomány esetén. – Legyen K_{12} két tetszés szerinti pontja P, Q ; azt kell megmutatnunk, hogy a PQ szakasz minden pontja K_{12} -ben van.



Ez igaz, mert P és Q a K_1 és K_2 mindegyikének pontja; ezek a tartományok konvexek, így P, Q -val együtt a PQ szakasz minden pontja benne van K_1 és K_2 mindegyikében, ennél fogva közös részükben is.

b) Azt kell megmutatnunk, hogy az $M + N = S$ összegtartomány téglalap, hogy C -nek S minden oldalán van pontja, és S -en kívül nincs pontja. – Hogy S téglalap, ezt az idézett cikkben az összegtartománynak lefedéssel való értelmezéséről olvashatók alapján nyilvánvalónak vesszük.



Mivel M , ill. N tartalmazza A -t, ill. B -t, azért a C képezésénél használt O kezdőpontra vonatkozó $M + N = S$ tartalmazza C -t. – Legyen S bármelyik oldalegyenese, egyben támaszegyenese t_s , és M , ill. N megfelelő oldal-, ill. támaszegyenese t_m, t_n (vagyis amely párhuzamos t_s -sel, és amelynek M , ill. N ugyanazon oldalán van, mint t_s -nek S). Így az M -nek t_m -en levő tetszés szerinti M' , és N -nek t_n -en levő tetszés szerinti N' pontjából az $\overrightarrow{OM'} + \overrightarrow{ON'} = \overrightarrow{OS'}$ egyenlőséggel szerkesztett S' pont t_s -en van. Már most t_m -en A -nak legalább egy A' pontja van, mert M támasztéglalapja A -nak, ugyanígy t_n -en van B -nek legalább egy B' pontja; ezeket véve M', N' -nek, S' a C -hez tartozik, és t_s -en van, amit bizonyítani akartunk.

Ruda Győző (Budapest, Kőrösi Csoma S. g. II. o. t.)

Megjegyzések. 1. Az idézett cikk II. tételének bizonyítását (34–35. o.) majdnem szó szerint átvéve egy másik bizonyítást kapunk az állítás b) részére.

Juhász István (Budapest, Madách I. g. II. o. t.)

2. Nem lett volna nehéz S paralelogramma voltának bizonyítása sem.

¹Lásd a kitűző cikkét a KML. XVIII. kötet 1. és 2. számában, 1959. január – február.