

Forgási egyenlet – tetszőleges tengelyre¹

Bevezetés

A merev testek forgómozgásával kapcsolatos nehezebb problémák, versenyfeladatok többségében síkbeli mozgást vizsgálunk.² Általában úgy járunk el, hogy a tömegközéppontra vonatkozó tételeket írjuk fel, illetve figyelembe vesszük a kényszerfeltételeket:

$$(1) \quad \vec{F}_{\text{eredő}}^k = m \cdot \vec{a}_{TK}, \quad M_{TK}^k = \Theta_{TK} \cdot \beta, \quad + \text{ kényszerfeltételi egyenletek.}$$

Sokszor a forgási egyenletet másfajta tengelyekre is alkalmazzák, ennek jogossága azonban egyáltalán nem magától értetődő. Ezen megoldások egységes elvi alapját keresve jutottam el a tetszőleges tengelyre érvényes forgási egyenlethez, melynek segítségével a forgástengely éppen olyan szabadon választható, mint a statikában^[1]. Ebből az egyenletből az is következik, hogy nem általános érvényű az a közismert tétel, miszerint a pillanatnyi forgástengelyekre mindig felírhatjuk az

$$(2) \quad M = \Theta \cdot \beta$$

egyenletet, ahol M a külső erők forgatónyomatéka a pillanatnyi forgástengelyre³, Θ pedig ugyanezen tengelyre vett tehetetlenségi nyomaték^[2,3,4,5].

Cáfolat és a helyes tétel

A hibás (2) „tételnek” az elemzése elvezet bennünket a címbeli egyenlethez. A (2) egyenlet alkalmazhatóságát azzal szokták indokolni, hogy a pillanatnyi forgástengely körüli síkmozgás egy rövid ideig rögzített tengely körüli forgásként kezelhető. A hiba az, hogy ez a helyettesítés általános esetben csak a sebességeket adja vissza helyesen, a gyorsulásokat nem! Gondoljunk csak meg, a „test” pillanatnyi forgástengelyre eső pontja⁴ általában gyorsul, a rögzített tengelyen fekvő pont pedig nyilván nem. (Onnan is látszik a (2) egyenlet „gyanús” volta, hogy egy olyan feltételre – a forgástengely pillanatnyi sebességének hiányára – hivatkozik, amely teljesülése, vagy nem teljesülése függ a megfigyelő abszolút sebességétől. Ha az egyik megfigyelő az A pontot éppen nyugvónak látja, a hozzá képest egyenesvonalú, egyenletes mozgást végző másik megfigyelő szerint ugyanezen pont nincs nyugalomban. Node Galilei óta tudjuk, hogy a mechanika törvényei a különböző inercia-rendszerekben ugyanúgy néznek ki, alakjuk megegyezik. Ez a Galilei-féle relativitás-elv.)

1993-05-228-1.eps

1. ábra

Példaként tekintsük egy r sugarú karika csúszásmentes gördülését vízszintes síkon! Ha a mozgás szögsebessége ω , az A pont gyorsulása $a_A = r \cdot \omega^2$ nagyságú, az O geometriai középpont felé irányuló vektor (1. ábra). Ez közvetlenül adódik, ha a tiszta gördülést két mozgás (O -val való haladó mozgás és O körüli forgás) szuperpozíciójaként állítjuk elő.⁵ A rögzített tengelyű forgásra érvényes alapegyenlet bizonyítása kihasználja^[6], hogy a rögzített tengelyre eső pont zérus gyorsulása. Példánkból kitetszik, hogy ez a feltétel a pillanatnyi forgástengelyre nem minden esetben teljesül.

1993-05-228-2.eps

2. ábra

Folytassuk az elemzést úgy, hogy képzeletben beülünk egy gyorsuló koordinátarendszerbe! Valamely időpillanatban megjelöljük a test A pontját, s ha vele együtt mozgunk, rögzített forgástengelyű mozgást látunk. Ennek a forgásnak a szöggyorsulása ugyanakkora, mint az inercia-rendszerbeli szöggyorsulás, ha a koordináta-tengelyek nem fordulnak el az eredeti rendszer tengelyeihez képest (2. ábra). Így tehát, ha a külső (valódi, más testekkel való kölcsönhatásból származó) erők forgatónyomatékához hozzáadjuk a tehetetlenségi erők forgatónyomatékát^[7], a pillanatnyi forgástengelyre vonatkozó helyes forgási egyenletet kell kapjunk.

Gondolatmenetünkben sehol nem használtuk ki, hogy A zérus sebességű, így a „test” tetszőleges P pontján átmenő tengelyre fennáll az alábbi forgási egyenlet:

$$(3) \quad M_P^k + M_P^{(-m\vec{a}_P)TK} = \Theta_P \cdot \beta,$$

¹ Az 1992. decemberi Téli Ifjúsági Fizikai Ankéton elhangzott előadás rövidített változata.

² A mozgás síkjára merőleges forgástengelyeket az ábrákon egy-egy ponttal fogjuk jelölni.

³ A pillanatnyi forgástengely a test zérus sebességű pontján átmenő tengelyt jelenti. Általában érdemes a testhez rögzített, vele együtt mozgó sík egészét vizsgálni, hiszen nem biztos, hogy a zérus sebességű pont a testre esik. A továbbiakban a „testen” ezt az egész síkot értjük.

⁴ A továbbiakban A -val jelölöm ezt a pontot.

⁵ A merev test bármely pontjára érvényes, hogy a haladó mozgásból és forgásból adódó gyorsulások vektori összege a nyugvó rendszerbeli gyorsulást adja.

ahol M_P^k a külső erők forgatónyomatéka, $M_P^{(-m\vec{a}_P)TK}$ a tömegközéppontban ható $(-m\vec{a}_P)_{TK}$ tehetetlenségi erőnek a forgatónyomatéka a tetszőlegesen választott tengelyre, Θ_P pedig ugyanezen tengelyre vonatkozó tehetetlenségi nyomaték. (Természetesen $\vec{a}_P$ a P pont gyorsulásvektora, m a test tömege, β pedig a szöggyorsulása.)

Mivel a gyorsuló koordináta-rendszerekkel való számolás szabályait nem mindenki ismeri, érdemes egy inercia-rendszerbeli bizonyításra is utalni. Induljunk ki a tömegközépponti tengelyre felírt forgási egyenletből:

$$(4) \quad M_{TK}^k = \Theta_{TK} \cdot \beta.$$

Adjunk hozzá mindkét oldalhoz $md^2\beta$ -t, ahol d a tetszőlegesen választott tengely és a tömegközépponti tengely távolsága. Így

$$(5) \quad M_{TK}^k + md^2\beta = \Theta_P \cdot \beta$$

adódik, ahol felhasználtuk a Steiner-tételt^[8] is. Ha most a forgatónyomatékot átszámítjuk a tetszőlegesen választott tengelyre, továbbá a tömegközéppont gyorsulását kifejezzük a P pont gyorsulásával, éppen a (3) egyenletet kapjuk.

Diszkusszió

Vizsgáljuk meg, milyen esetekben kapunk helyes eredményt, ha (3)-ban csak a külső erők forgatónyomatékával számolunk, a tehetetlenségi erők nyomatékáról pedig megfeledkezünk.

a) $P = TK$, vagyis a forgástengely átmegy a tömegközépponton. A tehetetlenségi erőknek ilyenkor nyilván nincs forgatónyomatéka P -re; megkaptuk a tömegközépponti tengelyre érvényes forgási egyenletet.

b) $\vec{a}_P = 0$; több megoldás ilyen tengelyt használ, ezért adódik helyes eredmény^[9,10].

c) A tömegközéppont az $\vec{a}_P$ egyenesére esik^[11,12]. Homogén henger csúszás-mentes gördülésére ez a feltétel teljesül, ezért alkalmazható a (2) tétel ezekre a problémákra.⁶

Alkalmazás

Az alábbiakban egy olyan problémát fogunk megoldani, amelyre az (1) és (2) módszer különböző eredményt ad, a (3) egyenlet célszerű alkalmazása pedig jelentősen leegyszerűsíti a szükséges számolást.

1993-05-229-1.eps

3. ábra

A probléma a következő: Egy m tömegű, r sugarú karikához egy szintén m tömegű, pontszerűnek tekinthető testet erősítünk. A rendszer vízszintes síkon csúszásmentesen gördül, s amikor a pontszerű test egy magasságban van az O geometriai középponttal, a szögsebesség adott ω nagyságú (3. ábra). A kérdés: Mekkora a rendszer szöggyorsulása?

Az (1) módszerrel a következő egyenletrendszert kapjuk (4. és 5. ábra):

$$\begin{aligned} (6a) \quad F_s &= 2m \cdot a_x^{TK}, & (6d) \quad a_x^{TK} &= a_0 - \frac{r}{2}\omega^2, \\ (6b) \quad 2mg - F_{ny} &= 2m \cdot a_y^{TK}, & (6e) \quad a_y^{TK} &= \frac{r}{2} \cdot \beta, \\ (6c) \quad F_{ny} \cdot \frac{r}{2} - F_s \cdot r &= \frac{3}{2}mr^2 \cdot \beta, & (6f) \quad a_0 &= r \cdot \beta. \end{aligned}$$

Az egyenletrendszer megoldása:

$$(7) \quad \beta = \frac{g + r\omega^2}{4r}.$$

1993-05-230-1.eps

4. ábra

1993-05-230-1.eps

5. ábra

⁶ Ezt az esetet tárgyalja a *Merev testek síkmozgása* című fakultációs füzet, de az ott található bizonyítás hibás^[13].

A (2) egyenletet a jelen problémára alkalmazva (4. ábra):

$$(8) \quad 2 \cdot mg \cdot \frac{r}{2} = 4mr^2\beta,$$

ahonnan

$$(9) \quad \beta = \frac{g}{4r}.$$

Természetesen a meglehetősen hosszadalmas, de biztosan érvényes (1) módszerrel kapott (7) kifejezés a helyes eredmény, így a (2) "tételnek" egy ellenpéldával való cáfolatát kaptuk.

1993-05-230-3.eps

6. ábra

1993-05-230-4.eps

7. ábra

A (3) módszer esetén – P -t az A pontba választva – egyetlen egyenlet megadja a helyes szöggyorsulást (6. és 1. ábra):

$$(10) \quad 2mg \cdot \frac{r}{2} + 2mr\omega^2 \cdot \frac{r}{2} = 4mr^2 \cdot \beta.$$

Ha a P pontnak az O pontot választjuk, akkor elegendő lenne csupán a külső erők forgatónyomatékával számolnunk (lásd a diszkusszió c) pontját). Ez azonban nem túl hasznos választás, hiszen a tapadási súrlódási erőt nem ismerjük (s ennek a külső erőnek van forgatónyomatéka az O pontra).

A (3) egyenlet hasznosságát egy másik példán is bemutatathatjuk⁷: Egy m tömegű, inhomogén henger vízszintes síkon való csúszásmentes „rezgését” vizsgáljuk (7. ábra). Az ábrán látható helyzetben a szögfordulás a középhelyzethez képest α , a szögsebesség pedig ω . Vajon mekkora a henger szöggyorsulása?

1993-05-231-1.eps

8. ábra

1993-05-231-2.eps

9. ábra

1993-05-231-3.eps

10. ábra

A megoldást most is egyetlen egyenletből kaphatjuk, ha a $P = A$ választással élünk:

$$(11) \quad \Theta_A \cdot \beta = (mg + mr\omega^2) \cdot l \sin \alpha.$$

(Érdeemes kiszámolni a tömegközépponti módszerrel is a szöggyorsulást.)

1993-05-231-4.eps

11. ábra

1993-05-231-5.eps

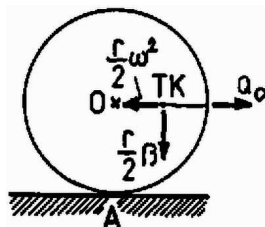
12. ábra

⁷ A probléma megoldása először hibásan jelent meg^[14], majd ismételtén kitűzték^[15]. (A feladat eredeti szövege a rezgésidőt kérdezte.)

A (11) egyenlet jól használható az 1992. évi Eötvös verseny I. feladatánál is, melynek az (1) módszerrel történő megoldása a KöMaL múlt havi számában olvasható^[16]. Végül ábrák segítségével (8-13. ábra) bemutatunk még néhány tanulságos feladatot⁸, (a problémák teljes szövege az irodalomjegyzék alapján kikereshető). Kérdésem az Olvasóhoz: a megjelölt tengelyek esetén elegendő-e csupán a külső erők forgatónyomatékával számolni? Ha igen, akkor a diszkusszióban felsorolt pontok közül melyik indokolja ezt az egyszerűsítést? [A helyes válaszok: B – igen, a b) pont miatt; C – nem; D – igen, b); E – igen, c); F – igen, c); G – igen, b); H – nem; I – igen, c); J – igen, b).] Az indoklással önállóan próbálkozzon az Olvasó! Remélem, hogy módszerem – amely a tömegközépponti tengelyre vonatkozóhoz hasonlóan univerzális érvényű – áttekinthetőbbé teszi a merev testek síkmozgásának tárgyalását, tisztáz bizonyos elvi kérdéseket, és olykor a gyakorlatban is egyszerűbbé teszi a számításokat.

IRODALOMJEGYZÉK

- [1] DEDE MIKLÓS – ISZA SÁNDOR: *Fizika II.* Tankönyvkiadó, Budapest, 1982. 149. o.
- [2] DEDE MIKLÓS: *Kísérleti fizika* (Egyetemi jegyzet). Tankönyvkiadó, Budapest, 1975. I. kötet 199. o.
- [3] NAGY LÁSZLÓ: Testek görbülése, haladó és forgómozgás együttes fellépése II. *KöMaL* 37. kötet (1968) 34. o.
- [4] *Fizika és számítástechnika – Mechanika.* NOVOTRADE RT., 1987. 110. o.
- [5] CSERESZNYÉS ZOLTÁN – BENKŐ ZSIGMOND: *Fizika* 31.o.
- [6] DEDE MIKLÓS – ISZA SÁNDOR: *Fizika II.* Tankönyvkiadó, Budapest, 1982. 133. o.
- [7] DEDE MIKLÓS – ISZA SÁNDOR: *Fizika II.* Tankönyvkiadó, Budapest, 1982. 146. o.
- [8] *Fizika és számítástechnika – Mechanika.* NOVOTRADE RT., 1987. 110. o.
- [9] (Az 1982. évi Eötvös verseny 1. feladatának megoldása, (II. módszer) *KöMaL*, 66. kötet (1983) 81. o.
- [10] (1561. feladat II. megoldás) *KöMaL*, 60. kötet (1980) 39. o.
- [11] (1688. feladat) *KöMaL*, 63. kötet (1981) 91. o.
- [12] (701. feladat) *KöMaL*, 36. kötet (1966) 138. o.
- [13] NAGY LÁSZLÓ: *Merev testek síkmozgása.* Műszaki Könyvkiadó, Budapest, 1984. 84–85. o.
- [14] (1553. feladat) *KöMaL*, 59. kötet (1979) 183. o.
- [15] (1885. feladat) *KöMaL*, 67. kötet (1983) 192. o.
- [16] *KöMaL*, 43. évf. (1993) 177. o.
- [17] (OKTV 1977. évi II/1. feladat) *KöMaL*, 55. kötet (1977) 83. o.
- [18] (1061. feladat) *KöMaL*, 46. kötet (1973) 39. o.
- [19] SZVETNIK ENDRE: *Szakedolgozat*, JATE (1984.)



⁸ Ezek tanulmányozása vezette rá a Szerzőt a (3) tétel felismerésére^[19].