

Megmutatjuk, hogy van olyan monoton növény divergens a_n sorozat, amellyel az (1) szerint elkészített b_n értéke minden n -re ugyanannyi, mégpedig $1/2$. A b_n sorozat ekkor nyilván konvergens, határértéke pedig $1/2$.

Legyen az $a_1 = 2$, $n > 1$ és tegyük fel, hogy az a_n sorozat n -nél kisebb indexű elemeit már megadtuk a megfelelő módon, azaz $a_1 < a_2 < \dots < a_{n-1}$ és $b_1 = b_2 = \dots = b_{n-1} = 1/2$. Vizsgáljuk meg, hogyan kell az a_n értékét megválasztanunk, hogy továbbra is fennálljon $b_n = 1/2$ és $a_n > a_{n-1}$.

Felhasználva, hogy $b_n = b_{n-1} \cdot \frac{2^{a_{n-1}} \cdot a_n}{2^{a_n}} = \frac{1}{2} \cdot \frac{2^{a_{n-1}} \cdot a_n}{2^{a_n}}$, $b_n = \frac{1}{2}$ pontosan akkor teljesül, ha

$$(2) \quad 2^{a_{n-1}} \cdot a_n = 2^{a_n}, \quad \text{azaz } a_n \text{ gyöke a}$$

$$(3) \quad 2^{a_{n-1}} \cdot x = 2^x \text{ egyenletnek.}$$

Ha most a (3) egyenletnek van 1-nél nagyobb gyöke, akkor ezek egyikét választva a_n -nek, (2) szerint $2^{a_n} > 2^{a_{n-1}}$, vagyis $a_n > a_{n-1}$, a sorozat monoton növény marad. Másfelől ugyancsak (2) szerint

$$(4) \quad a_n - a_{n-1} = \log_2 a_n > \log_2 a_1 = 1,$$

az így definiált sorozat szomszédos elemei között tehát legalább 1 a különbség, az a_n sorozat ezért valóban divergens.

Mivel $2^{a_1} = 4$, definíciónk helyességéhez meg kell mutatnunk, hogy ha $\lambda \geq 4$, akkor a

$$(3') \quad \lambda x = 2^x$$

egyenletnek van 1-nél nagyobb gyöke.

Az $f(x) = \frac{2^x}{x}$ függvény folytonos az $[1, +\infty)$ intervallumon, és ismeretes, hogy $\lim_{x \rightarrow +\infty} f(x) = +\infty$, következésképp az f függvény minden $f(1) = 2$ -nél nagyobb értéket fölvesz az $[1, +\infty)$ intervallumban, így a (3')-beli λ -t is. (Megmutatható, hogy az f szigorúan monoton növény az $[1, +\infty)$ intervallumban, a (3') egyenlet 1-nél nagyobb gyöke és így a (2) összefüggéssel meghatározott a_n sorozat egyértelmű.)

Az a_n sorozat tehát létezik és megfelel a követelményeknek.

Megjegyzések. 1. Könnyen látható, hogy a feladat feltételei mellett a b_n sorozat határértékeként az $1/2$ mellett minden $t > 0$ szám szóba jöhet. Ha ugyanis $t > 0$, akkor nyilván léteznek olyan $0 < a_1 < \dots < a_k < 2$ számok, amelyekre $2t = a_1 \cdot a_2 \cdot \dots \cdot a_k$. Ezután az $a_{k+1} = 2$ választással

$$b_{k+1} = \frac{a_1 \cdot a_2 \cdot \dots \cdot a_{k+1}}{2^{a_{k+1}}} = t,$$

és ha most $n > k + 1$ -re a megoldásban szereplő a_n sorozatot választjuk, akkor továbbra is $b_n = b_{n-1} \cdot \frac{2^{a_{n-1}} \cdot a_n}{2^{a_n}} = b_{n-1}$, azaz $b_n = t$, ha $n \geq k + 1$, az így kapott a_n pedig továbbra is szigorúan monoton nő és divergens marad.

2. A 2514. feladatban azt kellett igazolni (a megoldást lásd az 1985. évi 10. szám 446–447. oldalán), hogy ha az a_n sorozatra a most kiróttakon kívül még az is teljesül, hogy a tagjai egész számok, akkor amennyiben a b_n sorozat konvergens, a határértéke csak nulla lehet!

A közölt megoldásban a $d_n = a_{n+1} - a_n$ sorozatról beláttuk, hogy a $+\infty$ -hez tart, ami most is igaz. Akkor azonban ebből arra következtettünk, hogy egészezről lévén szó, $d_n - d_{n-1} \geq 1$ végtelen sok n -re teljesül. A bizonyításhoz annyi is elég lett volna, hogy létezzék olyan $c > 0$ szám, hogy $d_n - d_{n-1} \geq c$ végtelen sok n -re teljesüljön.

Nos, ezúttal éppen ez nem igaz; $d = \log_2 a_n$ tart ugyan a $+\infty$ -hez, de lassan: megmutatjuk, hogy a $d_n - d_{n-1}$ különbségsorozatnak nincs pozitív alsó korlátja, ez a sorozat a 0-hoz tart. Mivel esetünkben $d_n - d_{n-1} = \log_2 \frac{a_n}{a_{n-1}}$ és a logaritmusfüggvény

folytonos, elegendő, ha az $\frac{a_n}{a_{n-1}}$ sorozat konvergens és a határértéke 1.

A (4) összefüggés szerint $a_n - a_{n-1} = \log_2 a_n$. Mindkét oldalon a_n -nel osztva kapjuk, hogy

$$(5) \quad 1 - \frac{a_{n-1}}{a_n} = \frac{\log_2 a_n}{a_n}.$$

Ismeretes, hogy $\lim_{x \rightarrow \infty} \frac{\log_2 x}{x} = 0$, ahonnan $\lim_{x \rightarrow \infty} a_n = +\infty$ miatt az (5) jobb oldalán álló sorozat konvergens és a határértéke

0. Innen $\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{a_{n-1}}{a_n} = 1$ következik, ami a bizonyítandó állítással ekvivalens.