

Lapunk decemberi számában pályázatot hirdettünk triódák anódáram-rácsfeszültség karakterisztikájának mérésére különböző anódfeszültségek esetén. Szép számú pályázat érkezett. A pályázók általában jó munkát végeztek, a bírálók örömmel olvasták a tartalmas és szép kiállítású dolgozatokat. Ennek ellenére itt most nem a dolgozatok erényeit emeljük ki, hanem inkább azokról a hibákról írunk, melyekből tanulhatunk.

Tulajdonképpen minden szempontból kifogástalan dolgozat nem akadt. A főhibát abban láttuk, hogy a pályázatokban a gyakorlati és az elméleti rész között nincs kellő kapcsolat. A jó dolgozat feltétele pedig a kettő szoros összefüggése. Ez pedig úgy érhető el, ha

*lehetőleg sok mérést végzünk,  
ezek alapján felrajzoljuk a grafikonokat,  
a grafikonok vizsgálata és esetleg máshonnan szerzett tudásunk alapján elméletileg levezetjük a keresett mennyiségek közti összefüggést, ill. összefüggéseket,  
az elmélet alapján kapott eredményeket összehasonlítjuk a mérési eredményekkel.*

Ezenkívül a pályázat kell, hogy tartalmazza a mérési eszközök részletes leírását, a mérési módszert, a mérés pontosságára vonatkozó számításainkat.

Több pályázat hibája, hogy nem szorosan a témával foglalkozik, hanem sok mindent elmond, ami az elektroncsőről a pályázó eszébe jut, a feladatról pedig megelégedezik. Végül még elmondjuk azt is, hogy egyik-másik dolgozathoz mellékelte szépszámmal grafikont nem indokolta kellően az elvégzett kevés számú mérés!

Most pedig térjünk a részletes eredményre:

**Lénárt Csaba** (Bp., XI. József A. Gimn. IV. o. t.) nagyon szép kiállítású értelmes dolgozattal tűnt ki. A mérőeszközök és a mérés gondos megválasztása és leírása jellemzi. Felismeri a dinamikus és a statikus karakterisztika különbségét, és egyedül ő ismerteti a dinamikus karakterisztika megszerkesztését a statikus, anódfeszültség-anódáram karakterisztikából. Elméleti megfontolásait több méréssel is jobban alátámaszthatta volna. *Övé az I. díj*, 200 Ft.

**Gosztonyi László és Lehotzky László** (Kandó K. Techn. II. o. tanulók) és **Major Pál** (Bp., Bláthy O. Techn. II. o. t.) dolgozata elméletileg nagyon értelmes munka. Levezetik a dinamikus és a statikus meredekség közötti összefüggést. Méréseik száma és pontossága is megfelelő. Az elméleti és kísérleti eredmények összehasonlítása hiányos. *Övék a II. díj*, 150 Ft.

**Gazsó János és Szőrényi Tamás** (Szeged, Ságvári Gimn. III. o. t.) aránylag szerény viszonyok között nagy számú mérést, talán a legtöbb mérést végezték. Rámutatnak a dinamikus meredekség fontosságára, és meghatározzák az optimális munkaellenállást. A sok méréshez viszonyítva az elméleti következtetés kevés. *Övék a III. díj*, 100 Ft.

Dicséretet nyert két dolgozat:

*Bucsy P. és Cirkos L.* (Bp., Piarista Gimn. I. o. t.) sok szép mérést végeztek, elméleti következtetéseik is helytállóak.

*Komáromy G. és Bölcskey L.* (Bp., Piarista Gimn. IV. o. t.) sok jó mérést végeztek. Elméleti megfontolásaik is helyesek, de a mérések kiértékelése hiányzik.

Megemlíjtük még a következőket:

*Domokos Á. és Ádám J.* (Orosháza, Táncsics Gimn. IV. o. t.) Mérések és helyes elméleti magyarázat után a dolgozat második részében eltérnek a témától.

*Szendrő D. és Makai E.* (Bp., Eötvös Gimn.) főleg a trióda általános tulajdonságaival foglalkoznak. A kitűzött témával kapcsolatban csak minőségi következtetésekhöz jutnak.

*Endrődi I. és Markó J.* (Pannonhalma, Bencés Gimn.) dolgozata talán a legszebb kiállítású. Kísérleti eredményeiket szervesen beledolgozzák a precízen megírt szövegbe. Sajnos kevés mérést végeztek és a témát sem tárgyalják elég mélyen.

*Földeáki M., Major J. és Simon I.* (Ságvári, Kandó, Izr. Gimn.) általános leírást adnak az elektroncsövekről a diódától a nónódáig. Kevés mérést végeztek, és a kitűzött témát alig érintik.

*Szűcs I. és Gárgyán J.* (Szeged, Radnóti Gimn.) pentódát vizsgáltak trióda kapcsolatban. Méréseikből kevés és részben téves következtetést vontak le.

Sorrendben a következő dolgozatok: Horváth Z. (Tata), Vörös Jenő (Szeged, Radnóti Gimn.), Berényi A. és Czuppon L. (Kecskemét).