

Debrecenből többen küldtek be szerkesztési eljárásokat a szög harmadolására. Meg sem próbálják azonban indokolni, hogy miért remélnék eljárásukkal három egyenlő szöget kapni. Mi is csak azt üzenhetjük: bebizonyított tény, hogy csak körző és vonalzó segítségével nem sikerül akármilyen szöget pontosan három egyenlő részre osztani. Ez nem zárja természetesen ki azt, hogy másmilyen eszközökkel ne sikerülhessen a szerkesztés, vagy hogy ne lehetne körző és vonalzó segítségével elég pontos *közelítő* eljárást találni. Szögharmadoló eszköz is, közelítő eljárás is ismeretes.

**J. J.** eljárása nem alkalmas közelítésnek sem. Alkalmazza módszerét nagyon hegyes szögekre és a harmadolandó szögnél lényegesen nagyobb „harmadrészt” kap.

**Sz. F.** Mindkét eljárása ahhoz vezet, hogy a szög csúcsa körül rajzolt körnek a szög szárai által kivágott pontok közti *húrját* osztja egyenlő részekre és az osztópontokat köti össze a csúccsal. (Bizonyítsa ezt be második módszeréről). Ez az eljárás kis szögekre első közelítésben tűrhető közelítést ad. Már  $90^\circ$ -ra jelentékeny a hiba. Trigonometriai számításokkal maga is igazolhatja, hogy eljárása nem pontos.

**Z. L.** Beküldött megoldásaiban bizony volt kifejezett tárgyi hiba. Előfordulhat pl. az, hogy egy törtben egyes törzsszámok csak a nevezőben forduljanak elő a számlálóban ne, de a tört értéke mégis egész legyen?